

Betygskriterier för bedömning av självständiga examensarbeten på termin 6, V17

Grundläggande krav:

Stringens: Uppsatsen får inte ha tydliga brister avseende struktur, logik eller språk.

Referenshantering: Uppsatsen får inte ha tydliga brister avseende källhänvisningar.

Etik: Uppsatsen ska ha genomförts på ett etiskt försvarbart sätt.

Abstract: Uppsatsen ska ha ett engelskt abstract (sammanfattning) på max 200 ord. Även nyckelord (keywords) samt uppsatsens titel ska anges på abstractsidan, på både svenska och engelska.

Längd: Uppsatsen får som mest ha 18 000 ord. Detta är inte förhandlingsbart. Studenten ska på abstractsidan skriva antalet ord (exklusive titelsida, innehållsförteckning, abstract, referenslista och ev. bilagor).

Betygsättning görs inom fem bedömningsområden:

1. Forskningsproblem (max 3 p) (framförallt inledning och tidigare forskning, men även diskussion)
2. Teoretisk förankring (max 2 p) (framförallt teoriavsnitt men också i analys och diskussion)
3. Metod (max 3 p) (framförallt metodavsnitt, men även i diskussion och i viss mån analys)
4. Resultat och analys (max 6 p) (framförallt resultat/analys men ibland i diskussion)
5. Helhet (max 2 p)

Dessa fem områden innehåller i sin tur ett antal kriterier som vardera ger 1 poäng. Studenten måste ha klarat av samtliga aspekter inom ett kriterium för att få poäng för det.

Den första avdelningen inom varje bedömningsområde är obligatorisk, det är en miniminivå som måste uppnås för att poäng alls ska ges på bedömningsområdet. Kriterierna nedanför har ingen rangordning eller kumulativitet inbyggd; studenten kan få poäng på vilka kriterier som helst.

Inom varje bedömningsområde beskrivs först förutsättningar för att ge poäng på ett bedömningsområde. Om det på grund av att uppsatsens olika delar logiskt motsäger varandra inte går att ge poäng här ska det inte drabba båda de bedömningsområden som berörs (endast det område som enligt examinatorns bedömning är i störst behov av en eventuell omarbetning för att problemet med motsägelse ska försvinna).

1. FORSKNINGSPROBLEM

Förutsättning för poäng på bedömningsområdet: Beskrivningen av forskningsproblemet får inte ha tydliga brister avseende struktur, logik eller språk. (Mindre oklarheter eller enklare problem med logik eller struktur ska dock inte hindra att poäng ges.)

Obligatoriskt (ger 1p):

- a) Beskrivning av forskningsproblem med synlig redogörelse för och anknytning till forskningsområdet socialt arbete. I detta kan även ingå t.ex. lagstiftning och aktuell debatt. Syftet med studien ska följa ur forskningsproblemet och forskningsfrågorna ska förtydliga syftet.
- b) Forskningsproblemet är motiverat utifrån bakgrundsinformation (forskningsgenomgång, annan bakgrund) och har relevans för socialt arbete.
- c) Redogörelsen för forskningsområdet samt diskussionen av den egna studiens slutsatser innehåller kritisk reflektion, och förslag på relevant fortsatt forskning ges. (Notera att förslag på fortsatt forskning brukar ges i slutet av uppsatsen.)

För ytterligare 1-2 poäng:

- d) En bred, bearbetad och initierad redogörelse för forskningsområdet. (Notera att "bredd" inte ska tolkas som att redogörelsen ska innehålla irrelevanta delar.)
- e) En utvecklad, sammanfattande och kritisk diskussion av hur den egna studien i sina utgångspunkter positionerar sig i forskningsområdet.

2. TEORETISK FÖRANKRING

Förutsättning för poäng på bedömningsområdet: Beskrivningen av teoretisk förankring får inte ha tydliga brister avseende struktur, logik eller språk. (Mindre oklarheter eller enklare problem med logik eller struktur ska dock inte hindra att poäng ges.)

Obligatoriskt (ger 1p):

- a) Beskrivning och motivering av teoretisk ansats eller motsvarande analysperspektiv/-verktyg, samt synlig tillämpning i analysen.

För ytterligare 1 poäng:

- b) En initierad och kritisk diskussion kring teoretisk ansats i relation till forskningsproblemet. Beskrivningen av teoretisk ansats grundas på relevanta källor (primärkällor ska användas när detta är möjligt).

3. METOD

Förutsättning för poäng på bedömningsområdet: Beskrivningen av metod får inte ha tydliga brister avseende struktur, logik eller språk. (Mindre oklarheter eller enklare problem med logik eller struktur ska dock inte hindra att poäng ges.)

Obligatoriskt (ger 1p):

- a) Beskrivning av relevanta delar av den egna forskningsprocessen med avseende på urval, datainsamling, databearbetning och etiska överväganden (då det inte är uppenbart irrelevant).
- b) Tydlig anknytning till relevant metodlitteratur.
- c) Viss problematisering av vald metod (här ingår för metodansatsen relevant diskussion av aspekter som validitet, reliabilitet och generaliserbarhet).

För ytterligare 1-2 poäng:

- d) Tydlig och utvecklad beskrivning av tillvägagångssätt vid bearbetning och analys av empiri samt fullföljande av detta. Studenten argumenterar för vald metod utifrån forskningsproblemet och undersökningens kunskapsanspråk.
- e) Utvecklad problematisering av vald metod samt att studenten tydligt tagit konsekvenserna av ev. metodproblem vad gäller slutsatser.

4. RESULTAT OCH ANALYS

Förutsättning för poäng på bedömningsområdet: Beskrivningen av resultat och analys får inte ha tydliga brister avseende struktur, logik eller språk. (Mindre oklarheter eller enklare problem med logik eller struktur ska dock inte hindra att poäng ges.)

Obligatoriskt (ger 1p):

- a) Syfte ska uppfyllas och frågeställningar ska besvaras med utgångspunkt i vald metod.
- b) Tydlig skillnad mellan å ena sidan beskrivning av empiri och å andra sidan analys (betyder dock inte att dessa behöver ligga i skilda avsnitt)
- c) Viss kritisk reflektion kring analys av empiri, tillämpning av teori och tolkning av resultat.

För ytterligare 1-5 poäng:

- d) Värdefullt empiriskt material i relation till forskningsområdet eller forskningsproblemet.
- e) Klar och välstrukturerad presentation av empiriskt material.
- f) Resultat håller hög analytisk nivå i, t ex genom att resonemang och slutsatser lyfter sig över det rent deskriptiva samt genom att olika delar av analysen kopplas till varandra.
- g) Genomgående god kritisk reflektion kring analys av empiri, tillämpning av teori och tolkning av resultat.
- h) Stringent och sammanhållen presentation av analytiskt välgrundade slutsatser/tolkningar.

5. HELHET Kan ge ytterligare 1-2 p:

Kvaliteter som går utöver övriga bedömningsområden (t ex kreativitet, innovation, självständighet eller excellens).

Om möjlighet till kompletteringar och beräkning av betyg:

- En uppsats som fått betyget Fx kan kompletteras vid ett tillfälle inom 5 veckor från det att resultat meddelades. Om inte kompletteringen godkänns eller kommer in i tid kvarstår betyget Fx och ett provtillfälle är därmed förbrukat. Vid F resp. kvarstående Fx efter ej godkänd komplettering ska studenten lämna in en ny och väsentligt omarbetad uppsats för ny bedömning. Uppsatsen ska då läggas fram vid ett nytt examinationsseminarium och studenten ska göra en ny opposition. Nytt provtillfälle kan ske tidigast 5 veckor efter att resultat vid förra provtillfället meddelades. Studenten kan lägga fram en uppsats vid max 5 provtillfällen. Som provtillfälle räknas varje inlämning av uppsats för bedömning.
- Betyget ska sättas på den inlämnade uppsatsen. Det betyder att examinator inte kan ge studenten möjlighet att höja ett godkänt betyg genom att göra förbättringar efter seminariet. Examinator har dock rätt att begära smärre rättelser av uppsatsen utan att detta påverkar betyget. Det ska således inte vara små detaljbrister som gör att en student får 0 poäng på något bedömningsområde.
- Om studenten får Fx (dvs 0 poäng på ett eller möjligen flera bedömningsområden) ges i de fall examinatorn bedömer att uppsatsen kan arbetas upp till godkänd nivå en möjlighet till komplettering. Efter kompletteringen ska uppsatsen bedömas enligt den vanliga betygsskalan. För att inte sammanblanda rollen som examinator med rollen som handledare är det mycket viktigt att inga detaljerade instruktioner ges för hur studenten ska komplettera. Det ska räcka med t ex "det saknas kritisk reflektion i forskningsgenomgången" eller "resonemanget om validitet och reliabilitet är inte tillräckligt utvecklat".
- Tidsgräns: Om uppsatsen färdigställs och lämnas in efter ordinarie inlämning kan betyget högst bli C (detta gäller vid såväl Fx-komplettering som vid vanlig sen inlämning).

Grund för betygsättning av delkursen:

A: 14-16 p samt minst 1 p på varje bedömningsområde utom nummer fem (utmärkt).

B: 11-13 p samt minst 1 p på varje bedömningsområde utom nummer fem (mycket bra).

C: 8-10 p samt minst 1 p på varje bedömningsområde utom nummer fem (bra).

D: 5-7 p samt minst 1 p på varje bedömningsområde utom nummer fem (tillfredsställande).

E: 4 p samt minst 1 p på varje bedömningsområde utom nummer fem (tillräckligt).

Fx: 0 p på minst ett bedömningsområde utom nummer fem (underkänd, något mer arbete krävs)

F: Detta betyg ges om examinator bedömer att uppsatsen genom komplettering inte kan skrivas upp till godkänd nivå (underkänd, mycket mer arbete krävs). Vid betyget F och vid underkänd Fx-komplettering måste uppsatsen läggas fram vid nytt examinationsseminarium.